

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido  
 Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA**

**PROCESO: Ejecutivo.** No. 11001-4003-070-2019-02178-00  
 Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a desatar el **RECURSO DE REPOSICIÓN** subsidiario de **APELACIÓN** presentado por la parte demandante, por conducto de apoderado judicial, en contra del auto de fecha quince (15) de septiembre de 2021 (fl.73-74), por medio del cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

### ANTECEDENTES

Precisa el recurrente en breve síntesis que, mediante providencia de data 28 de mayo de 2021, notificada por estado del 31 de mayo de la misma calenda, se le requirió a efectos de que surtiera el trámite de notificación, de manera que dicho término expiraba el 15 de julio de la misma anualidad, motivo por el cual se radicarón las certificaciones ante la dirección institucional del despacho el 8 de junio de 2021.

Agrega que, el envío del citatorio se realizó el 23 de septiembre de 2020 y el aviso el 25 de noviembre del mismo año, sin embargo, por cuestiones de salubridad ante la pandemia no se aportó prueba de ello al despacho.

Precisa que el memorial con las notificaciones antes mencionadas, se radicó desde el correo electrónico [vigilanciajuridica@prosem.net](mailto:vigilanciajuridica@prosem.net) que corresponde a la dirección del dependiente judicial autorizado e igualmente, se envió copia de dicha misiva a la dirección del apoderado consignada en la demanda y registrada ante el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto en antecedencia solicita reponer el auto objeto de censura.

### CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el Art. 318 del C. G. del P., por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

En efecto, del artículo 317 del Código General del Proceso es posible advertir que el legislador estableció dos supuestos que dan lugar a la terminación anormal del proceso, sin consideración del estado en que se encuentren; el primero de ellos, hace referencia a la necesidad de cumplir con una carga procesal necesaria para continuar con el trámite del proceso, frente a la cual se requiere al interesado a efectos de que la satisfaga dentro del término de treinta (30) días y la segunda, en la que ya no se tiene en cuenta el cumplimiento o no de una carga procesal, por cuanto es suficiente con comprobar la paralización del proceso, sin que medie causa legal para ello, por

el término que indica la norma -uno (1) o dos (2) años dependiendo si existe o no sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución-, en cuyo caso no deviene necesario realizar requerimiento previo.

Bajo los anteriores derroteros y descendiendo al caso objeto de estudio, habrá de precisarse que nos encontramos frente al primer supuesto que fija el artículo 317 del C.G.P. para la configuración del desistimiento tácito, al efecto reza la norma en cita:

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

De esta manera, se tiene: el mandamiento de pago se libró el 17 de enero de 2020(fl.36-37) mientras que en auto de data 28 de mayo de 2021 (fl.39) se requirió a la parte demandante a efectos que cumpliera con la notificación al extremo pasivo, en los términos del artículo 317 del C.G.P., plazo que expiró el 15 de junio de 2021 y que culminó sin que la parte actora acreditara el cumplimiento de la carga impuesta .

En este sentido, lo primero que ha señalarse es que, atendiendo al informe secretarial obrante a folio 71, luego de verificar nuevamente con la persona encargada de la administración del correo del despacho, se concluyó que tomando como referencia el radicado del proceso y el correo desde el cual supuestamente operó el envío, no se recepción memorial alguno proveniente del extremo actor con fecha **ocho de junio de 2021.**

Ahora, si bien a folio 79 se aportó la supuesta constancia de envío del citatorio y el aviso con fecha 8 de junio de 2021, de la misma no es posible extractar y verificar que se haya remitido de manera correcta al correo de este despacho, resultando imposible con la documental arrimada realizar tal examen.

De otra parte, es menester recordar que la suspensión de términos con motivo de la actual pandemia, se produjo desde el 16 de marzo de 2020 con ocasión del Acuerdo No. 11517 del 15 de marzo de 2020 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura y se restablecieron a partir del 1º de julio de 2020 (Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020), no obstante, durante dicho lapso este despacho habilitó el correo electrónico para la recepción de memoriales y en general todo tipo de solicitudes, de modo que se garantizó el acceso a la administración de justicia y se veló por la seguridad e integridad física de nuestros usuarios, de modo que, si la parte no radicó con antelación las diligencias de notificación que realizó en septiembre y noviembre de 2020, no es una situación que se atribuya a este juzgado.

Así mismo, debe tenerse en cuenta que fue precisamente la ausencia en el plenario de constancia alguna de notificación surtida al extremo pasivo, la que conllevó a este juzgado a requerir al actor en los términos de la norma varias veces citada, de modo que, le correspondía dentro del término otorgado

allegar las constancias de dichas diligencias, deber que no cumplió en debida forma.

Así mismo, si bien reconoce el despacho que la pandemia ha impedido el ingreso regular a la sede del juzgado, también es cierto que, desde el año 2021 la secretaría habilitó el acceso y consulta de los expedientes físicos previo agendamiento de cita.

De otra parte, ha de precisarse que conforme lo indica el artículo 78 en su numeral 6º del C.G.P., es deber de las partes y sus apoderados realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio, de modo que, si las diligencias de notificación se surtieron desde el año 2020 era carga del actor aportar dichas constancias al despacho a fin de continuar con el proceso, de modo que, su intervención en el litigio únicamente operó con posterioridad a la terminación por desistimiento tácito.

Finalmente, en virtud a lo reglado en el artículo 321 del Código General del Proceso, se negará el recurso subsidiario de apelación, por tratarse éste de un proceso de mínima cuantía y, por ende, de única instancia.

En conclusión, como en el presente asunto se encuentran dados los presupuestos para la finalización del proceso por desistimiento tácito, se confirmará el proveído recurrido.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE** esta Ciudad

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de data 15 de septiembre de 2021, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso subsidiario de APELACIÓN conforme lo reglado en el artículo 321 del C.G.P.

Notifíquese y cúmplase,

**GLENDIA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.05 hoy 28 de febrero de 2022

El Secretario, JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.